

УДК 343.8

ВЗАИМОСВЯЗЬ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

Попова Елена Эдуардовна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Российский государственный университет правосудия, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Международный юридический институт. Россия, г. Москва.

E-mail: anatelsvetjen@mail.ru

ORCID 0000-0001-5246-6353

Аннотация. В статье рассматривается взаимозависимость стадий назначения и исполнения уголовного наказания, как показатель его эффективности. На основе анализа правоприменительной практики автор приходит к выводу, что ошибки и неточности на стадии назначения наказания оказывают негативное влияние на его исполнение, а в некоторых случаях делают его невозможным. Как следствие, все это в совокупности отражается на результатах применения уголовного наказания, а также не обеспечивает достижение поставленных перед ним целей.

Ключевые слова: уголовное наказание, исправление осужденных, исполнение наказания, назначение наказания, цели наказания.

Уголовное наказание – комплексный, сложный и неоднозначный правовой институт, который постоянно привлекает к себе большое внимание как со стороны правоприменителей, так и со стороны представителей науки не только уголовного и уголовно-исполнительного права, но и других отраслей права, так или иначе связанных со сферой его применения.

Назначение наказания выступает первичным этапом его применения и связано с деятельностью суда по определению вида, размера и срока уголовного наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, вида исправительного учреждения, с учётом степени и характера общественной опасности совершенного деяния и личности виновного, выраженной в форме обвинительного приговора.

Применение уголовного наказания необходимо рассматривать и через реализацию уголовно-исполнительных отношений, поскольку не только назначение уголовного наказания работает на достижение его целей, но и этап исполнения уголовного наказания, т.к. эти этапы последовательны, взаимозависимы и неотделимы друг от друга. Уголовное наказание, как целостная правовая категория, включает в себя совокупность уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений, которые обеспечивают полный цикл его реализации.

Назначение уголовного наказания подчинено определённым правилам, которые закреплены в УК РФ и выработаны судебной практикой. Общие правила назначения наказания заложены в ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания» и являются основополагающими, фундаментальными положениями. Этими правилами руководствуется суд при рассмотрении любого уголовного дела. Ошибки, допускаемые судом на стадии назначения наказания, неизбежно оказывают негативное влияние на его исполнение, существенно снижают эффективность применения, искажают принцип справедливости наказания, а в некоторых случаях делают применение просто невозможным.

Так, например, по правилам применения положений Общей части УК РФ должно назначаться полное наказание в соответствии с его содержанием. Три вида наказания: исправительные работы, принудительные работы и ограничение по военной службе

обозначены в санкциях статьей Особенной части УК РФ только их названием с определением срока назначения, хотя в своём содержании имеют еще размерную характеристику в виде процента удержаний. Так, например, в ч. 1 ст. 133 УК РФ исправительные и принудительные работы наказания представлены следующим образом: «наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года...». Аналогичным образом сформулированы и другие санкции. При назначении судом одного из рассматриваемых видов наказаний, недостаточно в приговоре определять только срок. К обязательному указанию для обеспечения полноты назначаемого наказания является установление конкретного процента удержаний как его неотъемлемой части. Верховный Суд РФ в своих обзорах практики назначения наказания обращает внимание, что в случаях, когда не указан размер удержаний в доход государства при назначении исправительных работ, принудительных работ, это равнозначно фактически не назначению наказания за преступление [2; 4–7; 9; 11; 14].

Вынесение такого приговора делает невозможным исполнение этих видов наказания, поскольку в срок исчисления их отбытия, в соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства, включено производство удержаний из заработной платы осуждённого. Так, например, уголовно-исполнительная инспекция, в соответствии со ст. ст. 43, 44 УИК РФ, осуществляет контроль за правильностью и своевременностью производства удержаний из заработной платы осуждённого к исправительным работам и их перечислением в соответствующий бюджет. Если в приговоре процент удержаний не определен, то исполнение наказания не может осуществляться. Более того, снижается эффективность его применения, так как в период приведения приговора в соответствие с законом, осуждённый не может приступить к отбытию наказания, следовательно, не осуществляется воздействие наказания на осужденного, откладывается начальная стадия исполнения, затягивается процесс непосредственного применения.

Назначение штрафа связано с обеспечением реализации этого вида наказания. Так, в абз. 2 п. 2. Постановления от 22.12.2015 № 58 разъясняется, что обязательной предпосылкой для назначения наказания в виде штрафа выступает выяснение обстоятельств, способных повлиять на исполнение судебного акта, например, наличие или отсутствие места работы у осуждённого, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т. п. Особенно актуально такое положение при назначении крупных размеров штрафа, в т. ч. совместно с дополнительным видом наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью или с применением конфискации имущества. В таком случае осужденный будет лишен источника дохода в виде заработной платы, т. к. будет уволен с занимаемой должности или лишен права заниматься определенной деятельностью, например, профессиональной или имущества, реализация которого способна обеспечить исполнение наказания. Трудоустройство, например, на новое место работы будет связано с приемом на должность с меньшей зарплатой, что может поставить под угрозу реализацию уголовного наказания в виде штрафа и в дальнейшем признание лица злостно уклоняющимся от уплаты штрафа с определенными юридическими последствиями.

На такое положение дел обращает внимание в своей статье А. А. Езерский, который приводит интересный пример с неисполнением штрафа в крупном размере. В отношении Г., осужденного приговором Нижегородского областного суда от 05.10.2012 по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291 УК РФ, назначен штраф в размере 84 000 000 рублей с рассрочкой выплаты на 4 года 2 месяца, то есть на 50 месяцев с выплатой его с 1-го по 26-й месяц по 100 000 рублей, с 27-го по 50-й месяц – по 3 350 000 рублей. Осужденный прекратил выплаты с 27 месяца, судебным приставом-исполнителем в областной суд направлено представление о замене назначенного судом наказания в виде штрафа иным видом наказания. Осуждённый Г. на судебное заседание не является, объявлен в

розыск. При этом выплата штрафа не осуществляется, а действующее законодательство РФ не содержит норм, которые позволяли бы суду вынести решение о замене наказания в виде штрафа лицу, злостно уклоняющемуся от его исполнения, иным видом наказания в случае отсутствия сведений о его местонахождении [3]. Кроме того, обращает в данном примере диспропорция определенных судом сумм штрафа при применении рассрочки, что сразу исключает эффективность данного вида наказания и не обеспечивает исполнимость на всех этапах его применения.

В приговорах встречаются ошибки, касающиеся функции уголовно-исполнительной инспекции при исполнении наказания – уведомления о явке осужденного в УИИ. Так, Нижегородский областной суд в своем определении указал на тот факт, что судом первой инстанции была возложена на осужденную Г.К. не предусмотренная законом обязанность – в течение месяца после вступления приговора в законную силу явиться для постановки на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства. В аргументации своей позиции областной суд сослался на ч. 2 ст. 47.1 УИК РФ и определил, что возникновение у осужденного такой обязанности возможно лишь с момента вручения ему уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства официального уведомления о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию на учет. При этом вручение осужденному такого предписания осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией не позднее 15 суток со дня вручения копии приговора, а не судом [1; 8; 15].

Логичным продолжением процесса исполнения наказания является этап его замены, в случае признания лица злостно уклоняющимся от отбывания назначенного наказания. Замена наказания связана с определением судом вида и размера или срока другого наказания, и затем возвращение на этап его исполнения, а также оценки правомерности признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания наказания.

Например, в правовой регламентации осуществления надзора и контроля за поведением осуждённых к принудительным работам, находящихся вне пределов исправительного центра, а следовательно, и наступления юридических последствий в виде ответственности за их нарушение, достаточно много неопределённости, что находит своё отражение и в судебной практике. Так, постановлением врио начальника ИУФИЦ ФКУ КП-7 УФСИН России по Вологодской области К.Е. за нарушения установленного порядка отбывания наказания С., находящегося в ежегодном оплачиваемом отпуске за пределами ИЦ, объявлены выговоры за: нарушение установленного порядка отбывания наказания, выразившееся в отсутствии по месту проживания с 13:00 до 15:00; неисполнение требования ежедневного контрольного звонка и нахождения на связи (не отвечал на телефонные звонки со стационарного номера дежурной части). Осужденным было оспорено привлечение к дисциплинарной ответственности, суд требования осужденного удовлетворил и в аргументации своей позиции отметил, что осужденному, получившему разрешение на выезд, разъясняется порядок выезда, он под роспись предупреждается об ответственности за несвоевременное возвращение в исправительный центр (п. 28 Правил внутреннего распорядка исправительных центров). Таким образом, действующим уголовно-исполнительным законодательством не предусмотрена обязанность осужденного, находящегося в ежегодном оплачиваемом отпуске с выездом за пределы исправительного центра, не покидать место пребывания, ежедневно осуществлять контрольный звонок в дежурную часть исправительного центра и быть на телефонной связи. При таких обстоятельствах законных оснований для применения к С. меры взыскания в виде выговора не имелось [16].

Итак, из анализа правоприменительной практики очевидно, что этапы назначения и исполнения уголовного наказания являются неотделимым процессом его применения. Ошибки и неточности, допускаемые на стадии назначения и исполнения наказания, оказывают негативное влияние на применение и снижают уровень его эффективности.

Список литературы

1. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 23.06.2022 по делу № 22-3714/2022, а также от 14.12.2020 по делу № 22-6904 (в течение 7 суток) // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30.10.2019 № 74-АПУ19-6сп // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>
3. Езерский А. А. Проблемы законодательной регламентации и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Законность и правопорядок. 2018. № 1-2 (18). С.5-7.
4. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции № 7У-12065/2021 (77-3924/2021) // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
5. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2020 № 77-70/2020 и другие // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
6. Надзорное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2013 № 10-Д12-12 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
8. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2022 № 77-820/2022 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>
9. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.09.2021 № 77-3188/2021 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
10. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30.10.2019 № 74-АПУ19-6сп // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
11. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.11.2018 № 72-УД18-14 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru>.
12. Питкевич Л. П. Обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы в современной системе уголовных наказаний // пробелы в российском законодательстве. 2021. Т.14. № 2. С.178-180.
13. Попова Е. Э. Криминологический аспект назначения наказаний и его влияние на исправление осужденных // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона. Материалы VIII Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.В. Бриллиантов. М., 2021. С.244-257.
14. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31.03.2022 по делу № 77-1239/2022 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://consultant.ru>.
15. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 № 77-518/2022 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://consultant.ru>
16. Решение Череповецкого районного суда Вологодской области от 03.03.2022 по делу № 2а-78/2022 // СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://consultant.ru>
17. Симбагаев С-М. Р. Некоторые проблемы применения штрафа как вида уголовного наказания // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – № 8 (97). – С. 100–104.